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Ilmu kimia mengandung konsep yang kompleks dan abstrak, menjadikan siswa beranggapan bahwa kimia adalah pelajaran yang sulit untuk dipelajari (Firman, 2009; Marsita *et al*., 2010; Agogo & Onda, 2014). Kesulitan yang dialami siswa dapat menyebabkan siswa mengalami kesalahan dalam memahami konsep tersebut, atau disebut dengan miskonsepsi (Muchtar & Harizal, 2012). Miskonsepsi dalam kimia sudah banyak diteliti, akan tetapi masih banyak siswa yang mengalami miskonsepsi. Oleh karena itu miskonsepsi harus segera dibenahi supaya tidak memberikan penyesatan lebih jauh pada siswa (Suyanti, 2010:167).

Miskonsepsi yang sering kali ditemukan dalam pembelajaran kimia, salah satunya adalah pada konsep asam basa. Padahal, konsep asam basa merupakan konsep dasar yang sangat penting dalam ilmu kimia. Materi asam basa sangat berhubungan dengan konsep kimia yang lain seperti larutan penyangga, hidrolisis garam, dan kimia organik (Cetingul & Geban, 2011). Namun demikian, beberapa penelitian menunjukkan bahwa masih banyak miskonsepsi yang ditemukan pada konsep asam basa, baik pada siswa SMP (Bayrak, 2013; Citra *et al*., 2015), siswa SMA/MA (Artdej *et al*., 2010; Muchtar & Harizal, 2012; Cetingul & Geban, 2011; Kala *et al*., 2012), maupun mahasiswa (Pinarbasi, 2007; Yalcin, 2011; Tumay, 2016).

Miskonsepsi yang dialami oleh siswa perlu diidentifikasi sejak dini, supaya kesalahpahaman siswa pada suatu konsep tidak dibawa pada materi-materi selanjutnya. Miskonsepsi yang dialami oleh siswa dapat diidentiifikasi melalui beberapa cara, salah satunya adalah dengan menggunakan tes diagnostik *two-tier*. Penggunaan tes diagnostik two-tier telah terbukti mampu memberikan diagnosa awal tingkat pemahaman siswa (Siswaningsih et al., 2014; Kamcharean & Wattanakasiwich, 2014). Oleh karena itu, dengan menggunakan tes diagnostik *two-tier* guru dapat mengidentidikasi pemahaman siswa dan menentukan strategi pembelajaran yang sesuai dengan tingkat pemahaman siswa.

Tes diagnostik *two-tier* merupakan tes pilihan ganda yang terdiri dari dua tingkat. Tingkat pertama berupa pertanyaan yang mengandung berbagai pilihan jawaban dan tingkat kedua berisi alasan-alasan yang mengacu pada jawaban-jawaban yang terdapat pada tingkat pertama. Menurut Chandrasegaran *et al.*, (2007) tingkat kedua pada tes diangnostik *two-tier* berisi respon penalaran untuk jawaban pada tingkat pertama dengan beberapa pilihan alasan yang disajikan. Dengan demikian, pemahaman siswa pada tingkat pertama dapat diyakinkan dengan penalaran yang dijawab siswa pada tingkat kedua.

Tuysuz (2009) mengungkapkan bahwa kelebihan dari tes diagnostik *two-tier* adalah dapat mengurangi kesalahan dalam pengukuran karena pada tes pilihan ganda satu tingkat (*one-tier multiple choice*) masih dimungkinkan 20% adanya jawaban yang ditebak dengan acak. Sementasa tes pilihan ganda dua tingkat (*two-tier multiple choice*) dikatakan benar jika jawaban dan alasan benar, sehingga kemungkinan jawaban yang ditebak hanya 4%. Selain itu, tes diagnostik *two-tier* juga memungkinkan untuk menyelidiki dua aspek yang sama. Pada tingkat pertama siswa diminta untuk menjawab persoalan tentang kimia, dan pada tingkat yang kedua diminta untuk menjawab penjelasan dari jawaban pada tingkat perama. Dengan demikian, guru dapat menggali kemampuan pemahaman siswa tentang suatu konsep dari penjelelasan siswa di tingkat kedua.

**METODE**

Penelitian ini menggunakan metode deskriptif dengan pendekatan kuantitatif. Sampel dalam penelitian ini adalah seluruh siswa kelas XI dari 7 Madrasah Aliyah yang berada di Kota Tangerang Selatan dengan jumlah total 135 siswa. Penelitian ini dilakukan dengan memberikan tes diagnostik *two-tier multiple choice* kepada siswa setelah siswa mempelajari materi asam basa selambat-lambatnya dua minggu setelah materi diberikan. Pengambilan data dilakukan diluar jam pelajaran agar tidak menganggu kegiatan belajar mengajar. Data yang diperoleh dari Tes Diagnostik *Two-Tier Multiple Choise* dianalisis berdasarkan jawaban yang dipilih oleh siswa pada kedua tingkat, menurut Tekkaya & Yenilmez (2006) miskonsepsi dapat diketahui dengan melihat pilihan jawaban siswa pada tingkat kedua. Jawaban siswa pada kedua tingkat akan memberikan 4 kemungkinan jawaban yang dikelompokkan sesuai dengan dengan kriteria yang digunakan oleh Abraham, *et al.,* (1992). Kriteria jawaban lebih jelas dapat dilihat pada Tabel 1.

**Tabel 1. Kriteria Jawaban Siswa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kombinasi jawaban** | **Kriteria Jawaban** | **Kode Jawaban** |
| Jawaban benar-alasan benar (B-B) | Paham konsep | 3 |
| Jawaban salah-alasan benar (S-B) | Miskonsepsi | 2 |
| Jawaban benar-alasan salah (B-S) | Miskonsepsi | 1 |
| Jawaban salah-alasan salah (S-S) | Tidak paham konsep | 0 |

**HASIL DAN PEMBAHASAN**

Hasil penelitian berupa persentase tingkat pemahaman siswa pada materi asam basa yang diklasifikasikan sebagaimana Tabel 2.

| **No** | **Sub konsep** | **Paham konsep** | **Miskonsepsi** | | **Tidak paham konsep** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Teori Asam Basa | 20% | 33% | | 47% | |
| 2 | Indikator Asam Basa | 28% | 31% | | 41% | |
| 3 | Kekuatan Asam (pH) | 2% | 19% | | 79% | |
| 4 | Tetapan Ionisasi Asam dan Basa (Ka/Kb) | 15% | 34% | | 51% | |
| 5 | Perhitungan pH Larutan | 6% | 23% | | 71% | |
| 6 | pH dalam Lingkungan | 26% | 55% | | 19% | |
| **Total rata-rata** | | **16**% | | **33**% | | **51**% |

Tabel 2 menunjukkan bahwa rata-rata persentase siswa paham konsep hanya sebesar 16%. Pada konsep indikator asam basa kategori pemahaman siswa lebih banyak tidak paham konsep. Namun, dibandingkan dengan konsep yang lain indikator asam basa adalah konsep dengan kategori paham konsep paling tinggi yaitu sebesar 28%. Siswa yang termasuk dalam kategori paham konsep dapat memahami bahwa jenis larutan akan mengakibatkan perubahan kertas lakmus karena larutan yang bersifat asam atau basa memiliki trayek pH yang berbeda. Siswa yang tidak paham konsep menganggap bahwa perubahan kertas lakmus disebabkan oleh suhu, volume, dan lama pencelupan kertas lakmus. Meraka juga tidak dapat memberikan alasan yang tepat untuk mendukung jawaban mereka.

Beberapa miskonsepsi juga ditemukan pada konsep indikator asam basa yaitu *pertama*, siswa memiliki konsepsi bahwa jenis larutan mempengaruhi perubahan warna pada indikator karena indikator tidak ikut bereaksi dengan larutan. Sebaliknya, Pada saat kertas lakmus dicelupkan dalam larutan, maka akan terjadi reaksi antara indikator dan larutan, ditandai dengan terjadinya perubahan warna pada indikator. *Kedua*, jenis larutan mempengaruhi perubahan warna pada indikator karena adanya reaksi antara larutan dengan indikator dan mempengaruhi nilai pH. Padahal, indikator kertas lakmus tidak memberikan pengaruh terhadap pH, hanya memberikan perubahan warna. *Ketiga*, jenis larutan mempengaruhi perubahan warna pada indikator karena semakin terang warna indikator, maka semakin asam dan semakin gelap warna indikator maka akan semakin basa. Siswa dengan konsepsi tersebut belum banyak mengetahui macam-macam indikator asam basa dengan berbagai macam perubahannya, karena tidak semua indikator menunjukkan bahwa asam akan semakin terang sedangkan basa semakin gelap. Miskonsepsi serupa juga dilaporkan oleh Muchtar & Harizal (2012) yang mengungkapkan bahwa siswa mengalami miskonsepsi pada konsep indikator asam basa karena siswa memiliki kemampuan generalisasi yang kurang, siswa hanya terfokus pada hafalan teori yang dimiliki tanpa memahami teori yang mendasari suatu konsep.

Berdasarkan Tabel 2 juga diketahui bahwa persentase siswa yang tidak paham konsep mencapai 51%. Hal ini menunjukkan bahwa masih banyak siswa yang tidak memahami konsep asam basa, terutama pada konsep kekuatan asam. Sebanyak 79% siswa tidak memahami konsep tersebut. Penelitian yang dilakukan oleh Kala *et al*., (2012) dan Tumay (2016) mengungkapkan bahwa pemahaman siswa pada konsep kekuatan asam masih sangat rendah karena ditemukan miskonsepsi terkait kekuatan asam. Sejalan dengan penelitian tersebut, persentase siswa yang paham konsep kekuatan asam hanya 2%, sedangkan 19% lainnya ditemukan adanya miskonsepsi. Miskonsepsi yang ditemukan yaitu *pertama*, nilai pH dan pOH sama pada jenis larutan asam atau basa padahal, dalam larutan berair, jumlah nilai pH dan pOH sama dengan 14. Sehinga nilai pH dan pOH dalam larutan tidaklah sama. *Kedua*, semakin besar nilai [OH-] maka nilai pH suatu asam akan semakin mendekati 7. Seharusnya, pada larutan asam jika konsentrasi OH- semakin besar, maka sifat keasaman larutan tersebut akan semakin berkurang, sehingga nilai pH akan semakin mendekati 7. *Ketiga*, semakin kecil nilai pOH pada larutan basa, maka pHnya akan semakin mendekati 7. Sebaliknya, pada larutan basa nilai pOH adalah <7 sehingga semakin kecil nilai pOH pada larutan basa, maka pHnya akan semakin besar atau menjauhi 7. *Keempat*, nilai pH dipengaruhi oleh besar konsentrasi Hidrogen dan berbanding lurus terhadap nilai pOH pada larutan asam atau basa. Nilai pH memang dipengaruhi oleh besar konsentrasi Hidrogen akan tetapi tidak berbanding lurus dengan nilai pOH, semakin tinggi nilai pOH maka nilai pH akan semakin kecil.

Data pada Tabel 2 juga menunjukkan bahwa persentase rata-rata siswa yang mengalami miskonsepsi sebesar 33%. Miskonsepsi terbesar terdapat pada konsep pH dalam lingkungan yaitu sebesar 55%. Miskonsepsi yang ditemukan yaitu *pertama*, siswa memiliki pemahaman bahwa perubahan pH air sungai disebabkan karena hujan asam. Siswa yang memiliki pemahaman tersebut kurang teliti dalam memahami soal, hujan asam akan mengakibatkan air sungai semakin asam (nilai pH semakin kecil), sedangkan pada soal diketahui bahwa pada daerah hilir nilai pH air sungai semakin besar (bersifat basa). Oleh karena itu hujan asam bukan menjadi penyebab dari perubahan pH air karena hujan asam akan mempengaruhi nilai pH air baik di pegunungan maupun di hilir. *Kedua*, pH air berubah dengan sendirinya karena perbedaan ketinggian air, sehingga meningkatkan kualitas air. Siswa dengan konsepsi demikian belum memahami kualitas air yang bagus. Air berkualitas memiliki nilai pH kisaran 6,8 - 7, sungai dalam ilustrasi yang terdapat pada soal mengalami penurunan kualitas, dan perbedaan ketinggian tidak dapat mempengaruhi nilai pH. *Ketiga*, limbah pabrik kimia yang mengandung asam klorida dapat mengurangi kualitas air dengan cara menaikkan nilai pH. Siswa dengan konsepsi demikian adalah siswa yang belum bisa memahami konsep asam basa dengan baik, adanya asam klorida yang bersifat asam seharusnya menurunkan nilai pH air sungai, sedangkan pada soal jelas bahwa terjadi kenaikan nilai pH.

Konsep pH dalam lingkungan melibatkan kemampuan mengaplikasikan suatu konsep dalam kehidupan sehari-hari. Siswa harus benar-benar memahami suatu konsep dengan baik sebelum menaplikasikan konsep tersebut. Persentase miskonsepsi yang tinggi, menunjukkan bahwa kemampuan siswa dalam mengaplikasikan sutu konsep masih rendah. Penelitian serupa juga dilakuakn oleh Lazarowitz & Lieb (2005) dan Prihatni *et al.* (2016) yang mengemukakan bahwa siswa masih mengalami kesulitan ketika berhadapan dengan soal-soal yang melibatkan kemampuan aplikasi. Lebih lanjut, Muchtar & Harizal (2012) mengunkapkan bahwa salah satu penyebab terjadinya miskonsopsi adalah adanya kesulitan dalam mempelajari suatu konsep.

**KESIMPULAN**

Berdasarkan hasil penelitian dapat disimpulkan bahwa rata-rata pemahaman siswa Madrasah Aliyah di Tangerang Selatan pada konsep asam basa terdiri dari 16% paham konsep, 51% tidak paham konsep, dan 33% Miskonsepsi. Miskonsepsi yang ditemukan diantaranya adalah pada konsep teori asam basa sebesar 33%, indikator asam basa sebesar 31%, tetapan ionisasi asam basa (Ka/Kb) sebesar 34%, kekuatan asam (pH) sebesar 19%, perhitungan pH sebesar 23%, dan konsep pH dalam lingkungan memiliki persentase miskonsepsi paling besar yaitu 55%.
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